

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2015/3097
Karar No : 2015/8038

Temyiz İsteminde Bulunan (Davah) : Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA
Vekili : Av. Kamil Bildircin - Aynı yerde

Karşı Taraf

/ ANKARA

İsteğin Özeti : Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/02/2015 günlü, E:2014/955, K:2015/341 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Cevap verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Atilla Güney

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının; davacının 21/02/2014 tarihinde yapılan Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Sözlü Sınavında başarısız sayılmasına ilişkin işlem yönünden iptal kararının gerekçesi değiştirilerek onanması, tüm sözlü sınav işlemleri yönünden iptal kararı kaldırılarak davanın esastan reddine karar verilmesi, sözlü sınav neticesine dayalı olarak yapılan tüm atama işlemleri yönünden ise iptal kararı kaldırılarak, davacının tüm atamaların iptalini istemede şahsi, güncel ve meşru bir menfaati bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce 04/06/2015 tarihli ara kararı cevabının geldiği ve dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin 2577 sayılı Kanuna 6552 sayılı Kanun ile eklenmiş olan 20/B maddesi uyarınca işin gereği düşünüldü:

Dava; görev yapan ve MEB Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü görevde yükselme yazılı sınavında başarı göstererek 21/02/2014 tarihinde yapılan sözlü sınavına katılan davacı tarafından, sözlü sınavında başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile tüm sözlü sınav işlemlerinin ve sözlü sınav neticesine dayalı olarak yapılan tüm atama işlemlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 26/02/2015 günlü, E:2014/955, K:2015/341 sayılı kararıyla; Danıştay 5. Dairesi'nin E:2013/8367 sayılı esasında açılan davada, 06/03/2014 tarihli karar ile, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesi ile Genel Yönetmeliğe eklenen 12/B maddesinin birinci fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği; Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 21. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 2. Dairesi'nin E:2013/10363 sayılı esasında açılan davada, 29/04/2014 tarihli karar ile, belirtilen ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, anılan Danıştay kararlarında özetle, şube müdürü kadrosuna görevde yükselme sınavı sonucunda yapılacak atamanın; adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki başarı puanının değerlendirme dışı bırakılarak, yalnızca, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken ve başarı kriterleri daha muğlak olan sözlü sınav sonuçları esas alınarak yapılmasının liyakat ilkesine aykırı olduğunun belirtildiği; bu itibarla, sözlü edilen yönetmelik maddeleri uyarınca sadece sözlü sınav

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2015/3097
Karar No : 2015/8038

puanlarına göre oluşturulan başarı listesi esas alınarak 1709 adet şube müdürü kadrosuna yapılan atama işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı; sözlü sınav işlemleri ve bu sınavlarda alınan neticelere göre atama yapılmasının bütünlük arz eden bir sistem içinde yapıldığı dikkate alındığında, sözkonusu yönetmelik hükümlerinin yürütmesinin durdurulmuş olmasının, liyakat ilkesine aykırı olan bu sistem çerçevesinde gerçekleştirilip, dava konusu atamalara esas teşkil eden sözlü sınav işlemlerini de sakatladığı sonucuna varıldığı; öte yandan, yukarıda belirtilen gerekçe doğrultusunda, Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Sınavına katılanların yazılı ve sözlü puanları beraber değerlendirilmek suretiyle başarı sıralamasının belirlenmesi gerektiğinden, davacının sadece sözlü sınav puanı esas alınmak suretiyle başarısız sayılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçeleriyle **dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.**

Davalı idare, idare mahkemesi kararının hukuka aykırı olduğunu öne sürerek bozulmasını istemektedir.

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlı olup, davalı idare tarafından ileri sürülen hususlar, İdare Mahkemesi kararının, **sözlü sınav neticesine dayalı olarak yapılan tüm atama işlemlerinin iptaline ilişkin kısmının** bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

10/02/2014 - 28/02/2014 tarihleri arasında gerçekleştirilen Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Sözlü Sınavları yönünden;

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar dikkate alındığında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 20/B maddesi hükmü gereğince **Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/02/2015 günlü, E:2014/955, K:2015/341 sayılı kararın 10/02/2014 - 28/02/2014 tarihleri arasında gerçekleştirilen Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Sözlü Sınavlarının iptaline ilişkin kısmı kaldırılarak, uyumsuzluğun esası yeniden incelendi;**

Dava konusu işlem tarihinde yürürlükte olan ve 12/10/2013 gün ve 28793 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkındaki Yönetmeliğinin "Sözlü Sınav ve Değerlendirme Kurulu" başlıklı 14. maddesinde, (1) Sözlü sınav ve değerlendirme kurulu; Bakan onayıyla Müsteşar veya Müsteşarın görevlendireceği bir müsteşar yardımcısı veya genel müdür başkanlığında; bir grup başkanı, bir Bakanlık müşaviri veya öğretim üyesi, bir denetçi veya hukuk müşaviri ile bir il milli eğitim müdürü veya ilçe milli eğitim müdüründen oluşur. Aynı usulle birer yedek üye belirlenir.

(2) Sözlü sınav ve değerlendirme kurulu üyeleri, görevde yükselme sözlü sınavına alınacak personelden ihraz ettikleri kadro unvanı ve lisansüstü öğrenim hariç olma üzere öğrenim itibarıyla daha düşük seviyede olamazlar.

(3) Sözlü sınav ve değerlendirme kurulu üyeleri, eşleri ile ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve kayın hısımlarının katılacağı sözlü sınavlara ilişkin iş ve işlemlere dâhil olamazlar. Bu durumdaki asıl üyelerin yerine yedek üye görevlendirilir.

(4) Sözlü sınav ve değerlendirme kurulu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Kurul başkanının marifetiyle yedek üye katılır. Kurul kararları oy çokluğu ile alınır. Sözlü sınav değerlendirmesi ise her üye tarafından ayrı ayrı yapılır.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2015/3097
Karar No : 2015/8038

(5) Sözlü sınav ve değerlendirme kurulunun sekretarya hizmetleri İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne yürütülür.

(6) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav ve değerlendirme kurulu oluşturulabilir.”;

“Sözlü Sınav ve Değerlendirme Kurulunun Görevleri” başlıklı 15. maddesinde, “(1) Sözlü sınav ve değerlendirme kurulunun görevleri şunlardır:

a) Şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürü kadrolarına görevde yükselme yoluyla yapılacak atamalara ilişkin sözlü sınav tarihlerini belirlemek, sözlü sınav sorularını hazırlamak veya hazırlatmak, sözlü sınavları yapmak ve değerlendirmek, sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemleri yürütmek,

b) Sözlü sınavların sonucuna göre başarı listelerinin düzenlenmesini ve ilanını sağlamak,

c) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak.”;

“Sözlü Sınav” başlıklı 16. maddesinde de, “Şube müdürlüğü, tesis müdürlüğü ve basımevi müdürlüğü için yapılan yazılı sınavda başarılı olanlardan duyuruda ilan edilen kadro sayısının üç katına kadar aday, puan üstünlüğüne göre sözlü sınava alınır. Son adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava alınır.

(2) Sözlü sınava alınan personel, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından;

a) Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi,

b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü,

c) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu,

ç) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı,

d) Genel kültürü ve genel yeteneği,

e) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı,

sınav duyurusunda belirtilecek ağırlıklarda esas alınarak, Ek -1 Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formuna göre 100 tam puan üzerinden değerlendirilir. Her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalaması alınarak personelin sözlü sınav puanı tespit edilir. Sözlü sınavda 100 üzerinden 70 ve üzeri puan alanlar başarılı sayılır. ”,

“Atama” başlıklı 21. maddesinde ise “(1) Bu Yönetmelikte belirtilen görevlere ilişkin boş kadrolara; şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav, diğer görevler bakımından yazılı sınav sonuçları esas alınarak oluşturulan başarı listeleri üzerinden, tercihler de dikkate alınarak puan üstünlüğüne göre atama yapılır. Eşitlik hâlinde şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürü bakımından sırasıyla yazılı sınav puanı yüksek olana, daha üst öğrenimi bitirmiş olana, hizmet süresi fazla olana; diğer kadrolar bakımından ise sırasıyla daha üst öğrenimi bitirmiş olana, hizmet süresi fazla olana öncelik verilir.” hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığı taşra teşkilatı il ve ilçe milli eğitim müdürlüklerinde boşalan 1709 şube müdürlüğü kadrosu için görevde yükselme yazılı sınavından 70 ve üzerinde puan almak suretiyle başarılı olan 5913 aday için, 10/02/2014 - 28/02/2014 tarihleri arasında yapılan sözlü sınav öncesinde, 10 ayrı Sözlü Sınav ve Değerlendirme Kurulu oluşturulduğu, Sözlü Sınav ve Değerlendirme Kurullarınca 3133 adet “Alan Bilgisi”, 2740 adet “Genel Kültür” soru ve cevaplarının hazırlandığı, soruların 1 Alan Bilgisi ve 1 Genel Kültür sorusu şeklinde zarflara yerleştirildiği ve bu zarfların 10 ayrı kurula verilmek üzere 10 ayrı sandığa konulduğu, mülakata giren adayın zarftan çektiği sorulara verdiği yanıtların kurulun her üyesi

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2015/3097
Karar No : 2015/8038

tarafından değerlendirildiği ve yönetmeliğin ekinde yer alan Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formuna göre verilen puanların aritmetik ortalaması alınarak adayların sözlü puanlarının belirlendiği, sözlü sınavların 15 iş günü içinde tamamlandığı ve sözlü sınavda 70 ve üzeri puan alarak 3287 adayın başarılı olduğu görülmüştür.

Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü kadroları için yapılan sözlü sınavların hukuki irdelemesinde Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkındaki Yönetmeliğin 14., 15. ve 16. maddelerinin esas alınacağı ve ilgili maddelerin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştay 2. Dairesi'nin E: 2013/10840 sayılı esasında açılan davada yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verildiği, "Atama" başlıklı 21. maddesinde ise şube müdürlüğüne yapılacak atamalar bakımından sadece sözlü sınav başarı düzeyinin esas alındığı ve bu düzenlemenin Danıştay 2. Dairesi'nin E:2013/10363 sayılı esasında açılan davada yürütmesinin durdurulduğu görülmüştür.

Bu durumda, Dairemizce anılan Yönetmeliğin atamayı düzenleyen 21. maddesi hakkında yürütmeyi durdurma kararı verildiği, sözlü sınava ilişkin düzenlemeler getiren 14., 15. ve 16. maddeleri hakkında ise yürütmenin durdurulması isteminin reddedildiği, 10-28 Şubat 2014 tarihleri arasında Milli Eğitim Bakanlığı'nca yapılan Şube Müdürlüğü Sözlü Sınavının Yönetmeliğin 14., 15. ve 16. maddelerinde öngörülen usul ve esaslara uygun şekilde yapıldığı ve sözlü sınavlarının tamamını sakatlayacak herhangi bir neden bulunmadığı görüldüğünden dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davacının 21/02/2014 tarihinde katıldığı Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Sözlü Sınavında 60,40 puanla değerlendirilmek suretiyle **başarısız sayılmasına ilişkin işlem yönünden;**

Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 26/02/2015 günlü, E:2014/955, K:2015/341 sayılı kararının 10/02/2014 - 28/02/2014 tarihleri arasında gerçekleştirilen Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Sözlü Sınavlarının iptaline ilişkin kısmının, temyiz incelemesi sonucu kaldırılarak işin esası hakkında yapılan inceleme sonucunda davanın reddine hükmedilmiş ise de; 10-28 Şubat 2014 tarihleri arasında yapılan şube müdürlüğü sözlü sınavının tamamının iptali istemi yönünden dava konusu işlemin hukuka uygunluk denetimine esas alınan unsur ve ilkeler ile bireysel olarak sözlü sınavda başarısız sayılmaya ilişkin işlemin iptali isteminin, hukuka uygunluk denetimine esas alınan kriterler birbirinden farklı olduğundan, görevde yükselme sözlü sınavının tamamının iptali istemi yönünden davanın reddine karar verilmiş olmasının, bireysel olarak sözlü sınavda başarısız sayılma işlemi yönünden de doğrudan davanın reddine hükmedileceği sonucunu doğurmadığı her türlü izahtan varestedir.

T.C. Anayasasının 2. maddesinde belirtilen Türkiye Cumhuriyeti Devletinin temel niteliklerinden olan "hukuk devleti" ilkesi, vatandaşlarına hukuk güvenliğini sağlayan, idarenin hukuka bağlılığını amaç edinen, buna karşılık kamu gücünün sınırsız, ölçsüz ve keyfi kullanılmasını önleyen en önemli unsurlardan biridir. Nitekim hukuk devleti ilkesinin yaşama geçirilmesini sağlayacak araçlar arasında, Anayasanın 8. maddesinde, yürütme yetkisi ve görevinin, Anayasa ve kanunlara uygun olarak kullanılacağı ve yerine getirileceği; Anayasanın 125. maddesinde de, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu kuralına yer verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2015/3097
Karar No : 2015/8038

Bahsi geçen hukuk devleti ilkesi karşısında idarenin, yargısal denetim yapılmasını ortadan kaldıracak ya da bu denetimin yapılmasını imkansız kılacak işlem ve eylemlerde bulunması mümkün değildir.

657 sayılı Yasanın 3. maddesinde, "sınıflandırma", "kariyer" ve "liyakat" ilkeleri bu Kanunun temel ilkeleri olarak belirlenmiş; kariyer ilkesi, Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetişme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak; liyakat ilkesi ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini yeterlilik sistemine dayandırmak ve sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

Görüldüğü üzere Yasa, devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul etmekte ve bunlara sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme istemlerinin liyakat sistemine dayandırılmasını öngörmektedir.

Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yetişmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesinden geçeceği de tabiidir.

Kamu hizmetlerinin ehil ve yetişmiş kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavların, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif ve aynı zamanda yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime imkan tanıyacak şekilde yapılması esas olmalıdır. İdari işlemin yetki ve şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olmak üzere yapılan bir yargısal denetimin, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyeceği açıktır. Nitekim, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinin (1/a) bendi gereğince iptal davalarında, idari işlemlerin yetki ve şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime tabi tutulması zorunlu bulunmaktadır. Dolayısıyla sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin yargısal denetimini sağlayacak alt yapının tüm unsurlarıyla oluşturulmasını sağlamak hukuka bağlı idarenin görevidir.

Milli Eğitim Bakanlığı taşra teşkilatı il ve ilçe milli eğitim müdürlüklerinde boşalan 1709 şube müdürlüğü kadrosu için görevde yükselme yazılı sınavından 70 ve üzerinde puan almak suretiyle başarılı olan adaylara, 10/02/2014 - 28/02/2014 tarihleri arasında yapılan sözlü sınav öncesinde, Sözlü Sınav ve Değerlendirme Kurullarınca 3133 adet "Alan Bilgisi", 2740 adet "Genel Kültür" soru ve cevaplarının hazırlandığı, soruların 1 Alan Bilgisi ve 1 Genel Kültür sorusu şeklinde zarflara yerleştirildiği ve bu zarfların 10 ayrı kurula verilmek üzere 10 ayrı sandığa konulduğu, mülakata giren adayın zarftan çektiği sorulara verdiği yanıtların kurulun her üyesi tarafından değerlendirildiği ve yönetmeliğin ekinde yer alan Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formuna göre verilen puanların aritmetik ortalaması alınarak adayların sözlü puanlarının belirlendiği görülmüştür.

Yukarıda yer alan mevzuat hükmünün incelenmesinden, değerlendirme kriterlerinden bir kısmının somut bilgi ve belgeye dayandırılması zorunluluğu bulunmakta iken, bir kısmının gözlem ve kanaate dayalı olduğu açıktır. Ancak, sözlü sınava ilişkin Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formunda yer alan kriterlerden bir kısmı gözlem ve kanaate dayalı olmakla birlikte,

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2015/3097
Karar No : 2015/8038

söz konusu kriterler çerçevesinde bir bütün olarak yapılan değerlendirme sonucunda adayın başarılı ya da başarısız olduğunun belirlendiği dikkate alındığında; gözlem ve kanaate dayalı kriterler yönünden ilgilinin başarısız olarak değerlendirilmesine etki eden hususların ortaya konulması, somut bilgi ve belgeye dayandırılması mümkün olan haneler bakımından ise başarısız olarak değerlendirilmesine etki eden hususların somut bilgi ve belge ile kanıtlanması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacıya sözlü sınav esnasında sorulan alan bilgisi sorusunun cevap kısmında "19 Mayıs Gençlik ve Spor Bayramı törenlerinde" ifadesinin yer aldığı, genel kültür sorusunun cevap kısmında ise "-----" çizgi çekildiği, sözlü sınava katılan kurul başkanı ve dört komisyon üyesi tarafından yönetmelikte yer alan "Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi" kısmına doğru olan cevap için 100 puan verildiği, "Genel kültürü ve genel yeteneği" kısmına ise cevap olmadığı için 0 puan verildiği, "Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü", "Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu", "Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı" ve "Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı" kriterlerinin ise 50-60 puan aralığında değerlendirilmesi üzerine verilen puanların aritmetik ortalaması olan 60,40 puanın iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluk konusu olayda; davalı idarece, "Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi" ve "Genel kültürü ve genel yeteneği" hanelerine davacının alan bilgisi ve genel kültür bilgisini ölçmek amacıyla, kura usulü ile belirlenen iki soruya yukarıda belirtilen şekilde yanıt vermesi nedeniyle ölçme ve değerlendirme kriterlerine uygun olarak puan verildiği ancak bu işlemin hukuka uygunluk denetiminin Anayasanın 125. maddesinde ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinde belirlenen hukuki sınırlar içinde yapılabilmesi için **diğer haneler yönünden soruların yanıtlarına komisyon üyelerince takdir edilen ve yönetmelikte belirlenen başarı puanlarının altında olan puanların gerekçelerinin ortaya konulmadığı ve başkaca herhangi bir sebep ve gerekçe gösterilmeksizin değerlendirme formunda yer alan diğer hanelerin 50-60 puan aralığında takdir edilerek 60,40 puanla başarısız olarak değerlendirildiği** görülmüştür.

Yukarıda belirtildiği şekilde, davacının girmiş olduğu görevde yükselme sözlü sınavında hukukten itibar edilebilir herhangi bir sebep ortaya konulmaksızın davacının başarısız sayıldığına ilişkin anlaşılması karşısında, söz konusu sınavın başarı düzeyini oluşturan puanların belirlenmesinde davacının bilgi ve yeterliliğinin objektif ve nesnel biçimde değerlendirildiğinden söz etmeye olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda; kariyer ve liyakat ilkeleri uyarınca kamu hizmetinin ehil kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavda, ölçme ve değerlendirme esaslarına uygun ve objektif bir değerlendirme yapılmadığı anlaşıldığından davacının görevde yükselme sözlü sınavında başarısız sayılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık, dava konusu işlemi iptal eden mahkeme kararında ise sonucu itibarıyla hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin temyiz isteminin kısmen kabulü ile 10/02/2014 - 28/02/2014 tarihleri arasında gerçekleştirilen Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Sözlü Sınavının tamamının iptali istemi yönünden **davanın reddine**, davalı idarenin diğer temyiz istemlerinin reddiyle, **Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/02/2015 günlü, E:2014/955, K:2015/341 sayılı kararın**, davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptaline dair kısmının **yukarıda belirtilen gerekçeyle**

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2015/3097
Karar No : 2015/8038

onanmasına, sözlü sınav neticesine dayalı olarak yapılan tüm atama işlemlerinin iptaline ilişkin kısmının ise **aynen onanmasına**, aşağıda dökümü yapılan 188,50 TL yargılama giderinin haklılık oranına göre 2/3'ü olan 125,66 TL'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından temyiz aşamasında yapılan 36,00 TL temyiz yargılama giderinin haklılık oranına göre 1/3'ü olan 12 TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı idare vekili için belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin ise davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kalan temyiz giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretlerinin taraflara iadesine, 15/10/2015 tarihinde oybirliğiyle **kesin olarak** karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Kamuran	Ahmet	Kemalettin	Mustafa	Aydemir
ERBUĞA	HAMSİCİ	İŞLEK	KÖKÇAM	TUNÇ

Yargılama Gideri :
Harç Gideri : 91,90 TL
Posta Gideri: 96,60 TL
Toplam : 188,50 TL

Temyiz Yargılama Gideri :
Posta Gideri : 36,00 TL